

**สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ที่ส่งผลต่อความปลอดภัยของพนักงานผู้ปฏิบัติงานในคลังสินค้า
ฝ่ายการพาณิชย์สินค้าและไปรษณีย์ภัณฑ์ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)**
**OPERATING ENVIRONMENT THAT AFFECTS THE SAFETY OF WAREHOUSE OF CARGO &
MAIL COMMERCIAL DEPARTMENT (FZ)'S EMPLOYEES, THAI AIRWAYS INTERNATIONAL
PUBLIC COMPANY LIMITED**

สัมพันธ์ สุภเมธากร¹
ภาสกร จันทร์พยอม²

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยข้อมูลส่วนบุคคล ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจ ที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงานในคลังสินค้า ฝ่ายการพาณิชย์สินค้าและไปรษณีย์ภัณฑ์ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ พนักงานคลังสินค้า 356 คน เครื่องมือได้แก่แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ ผลการศึกษาพบว่า 1) คุณสมบัติส่วนบุคคล เพศชายมากกว่าเพศหญิง มีความเห็นต่อความปลอดภัยทางกายภาพไม่ต่างกัน แต่ทางสังคมและจิตใจต่างกัน ผู้มีระดับการศึกษาต่างกันมีความเห็นต่อความปลอดภัยทั้งทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจต่างกัน ผู้ที่ตำแหน่งงานต่างกันมีความเห็นต่อความปลอดภัยทางกายภาพต่างกัน แต่ทางสังคมและจิตใจไม่ต่างกัน ผู้ที่มีอายุงานต่างกันมีความเห็นต่อความปลอดภัยทั้งทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจต่างกัน 2) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ: ด้านสภาพแวดล้อมสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และการจราจร ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านกายภาพและด้านสังคมและจิตใจในภาพรวมระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 3) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ: ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านกายภาพและด้านสังคมและจิตใจในภาพรวมระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05

คำสำคัญ: สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ความปลอดภัยของพนักงานในคลังสินค้า บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

Abstract

The objectives of this study aim to study the demographic factors, the physical with the social and psychological operating environmental factors affecting the safety of Cargo & Mail Commercial Department (FZ)'s Employees, Thai Airways International Public Company Limited. The sample group was 356 warehouse employees. The tools used were questionnaires. The statistics used were frequency, percentage, mean, standard deviation, one-way analysis of variance, and multiple regression analysis. The study found that 1) Personal Qualifications: Being more male than female. There are no differing opinions on physical safety, but differ on social and psychological safety. People with different educational levels have different opinions on physical, social and psychological safety. Those with different positions showed different opinion on safety in

¹ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการการบิน สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต เจ้าของโรงเรียน กวดวิชาแอสปีคิตส์สเตชั่น โทร. 06-5826-5596 E-mail: s.sumphan@gmail.com

² ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สถาบันพัฒนาบุคลากรการบิน มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต E-mail: chanpayom@yahoo.com

physical operations, but there is no difference in social and psychological safety. While people with different length of employment, they have different opinions on physical, social, and psychological operations. 2) Physical Operating Environment: On-site environment, equipment, security, and traffic affect the safety in physical, social and psychological operations at a high level with statistical significance of 0.05. 3) Social and Psychological Operating Environment: Personal health, mental health, relationships with colleagues and supervisors affect the safety in physical, social and psychological operations at a large level with statistical significance of 0.05.

Keywords: Operating Environment, Safety of Warehouse Employees, Thai Airways Public Company Limited

บทนำ

กิจการขนส่งสินค้าทางอากาศ (Air Cargo) เป็นกิจการขนส่งที่รวดเร็วและใช้เวลาการขนส่งน้อยกว่าการขนส่งรูปแบบอื่น สามารถขนส่งสินค้าไปยังประเทศต่างๆทุกมุมโลก บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ให้บริการการขนส่งสินค้า พัสดุภัณฑ์ และไปรษณีย์ภัณฑ์ทางอากาศ เพื่อส่งไปยังต่างประเทศ (Outbound Cargo) นำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ (Inbound Cargo) สินค้าถ่ายลำผ่านแดน (Transit Cargo) และบริการขนส่งสินค้าภายในประเทศ ให้กับตัวแทนผู้ส่งออกทั่วไป สถานทูต และหน่วยงานราชการ ตั้งอยู่ในพื้นที่เขตปลอดอากรท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มีพนักงานปฏิบัติงานจำนวนมาก ซึ่งก่อให้เกิดเหตุการณ์ที่ไม่ปลอดภัยขึ้นอยู่บ้าง [1] ผู้ศึกษาจึงได้ศึกษาปัญหาเพื่อนำไปพิจารณาแก้ไข โดยมุ่งเน้นศึกษา 1) ปัจจัยส่วนบุคคล: เพศ การศึกษา ตำแหน่งงาน และอายุงาน 2) ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ: สภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และการจราจร และ 3) ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ: ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน จากปัญหาของปัจจัยทั้ง 3 ด้านหลักที่กล่าวมา หากมีการปรับใช้อย่างเหมาะสมและมีการป้องกันที่ดี จะส่งผลให้พนักงานผู้ปฏิบัติงานในคลังสินค้าการบินไทยปฏิบัติงานได้อย่างปลอดภัยและปราศจากโรคภัยไข้เจ็บ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงานในคลังสินค้าการบินไทย
2. เพื่อศึกษาปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงานในคลังสินค้าการบินไทย
3. เพื่อศึกษาปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานของพนักงานในคลังสินค้าการบินไทย

วิธีการดำเนินงาน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ พนักงานรัฐวิสาหกิจ/ลูกจ้างผู้รับเหมา ที่ปฏิบัติงานในคลังสินค้า ฝ่ายการพาณิชย์สินค้าและไปรษณีย์ภัณฑ์ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน 356 คน จาก 3,278 คน คำนวณจากสูตรของ Taro Yamane เครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ แบบสอบถาม มี 4 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 คุณสมบัติส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ การศึกษา ตำแหน่งงาน และอายุงาน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นในการปฏิบัติงานที่ส่งผลต่อความปลอดภัย จำนวน 32 ข้อ ดังนี้ 1) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัยในคลังสินค้า และการจราจร จำนวน 16 ข้อ และ 2) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ ประกอบด้วย ด้าน

สุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน แลความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน จำนวน 16 ข้อ โดยใช้มาตรวัดการประเมิน (Rating Scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 3 แบบสอบถาม ความคิดเห็นของพนักงาน ด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ 4 ข้อ และทางสังคมและจิตใจ 4 ข้อ โดยใช้มาตรวัดการประเมิน (Rating Scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 4 แบบสอบถามปลายเปิด ข้อเสนอแนะที่ต้องการให้สายการบินแก้ไขเพิ่มเติม เพื่อให้การทำงานมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

การสร้างแบบสอบถาม ผู้ศึกษาได้นำแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นเกณฑ์อ้างอิง ในการสร้างแบบสอบถาม โดยมี ปัจจัยส่วนบุคคล: พิจารณาตามทฤษฎีความต้องการ ของ Maslow, ERG ของ Alderfer และ Kotler ที่ประกอบด้วย เพศ การศึกษา ตำแหน่งงาน และอายุงาน มีความสัมพันธ์กับความปลอดภัยในการปฏิบัติงานที่อาจส่งผลกระทบต่ออุบัติเหตุในคลังสินค้า นำแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวข้องกับการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงาน: ของ Heinrich (1959) [2] ทฤษฎีโดมิโน (Domino) นำผลการศึกษาการกระทำที่ไม่ปลอดภัย (Unsafe Action) และ สภาพการณ์ที่ไม่ปลอดภัย (Unsafe Condition) ด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานของ รัตกัมพล พันธุ์เพ็ง (2547) [3] สภาพแวดล้อมการทำงานที่แบ่งเป็น 2 ประเภท คือ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ: แสงสว่าง อุณหภูมิ การถ่ายเทอากาศ เสียงรบกวน ช่วงเวลาในการทำงาน ระยะเวลาในการทำงาน ระยะเวลาที่หยุดพัก สภาพแวดล้อมภายนอกอื่นๆ และสภาพแวดล้อมทางจิตหรือทางสังคม: ความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้างานกับพนักงาน เสถียรภาพในอาชีพการทำงาน ความพอใจของความต้องการในชีวิต สิ่งตอบแทนในการทำงาน รวมทั้งความปลอดภัยในการทำงานตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2554 [4] และเอกสารของ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

การทดสอบเครื่องมือ

ได้ทดสอบความแม่นยำตรง (Validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญในคลังสินค้าการบินไทย จำนวน 5 คน และจากทางมหาวิทยาลัย มีความแม่นยำตรงตามเนื้อหา (Content Validity) ชัดเจน หาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ระหว่างข้อคำถามกับคุณลักษณะตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการวัด และทดสอบค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยแจกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานคลังสินค้า การบินไทย 30 คน แล้วหาค่าความเชื่อมั่น โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค ได้ค่า 0.986 ซึ่งถือว่ามีความน่าเชื่อถือได้

การวิเคราะห์ข้อมูล

สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ

ผลการศึกษา

ส่วนที่ 1 ผลการศึกษาจากแบบสอบถาม คุณสมบัติส่วนบุคคล สรุปได้ดังนี้

1. เพศ: ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย 255 คน ร้อยละ 71.60 และเพศหญิง 101 คน ร้อยละ 28.40
2. ระดับการศึกษาสูงสุด: ต่ำกว่า ม. 6 จำนวน 19 คน ร้อยละ 5.34 ม.6 หรือ ปวช. 99 คน ร้อยละ 27.80 ปริญญาตรี 231 คน ร้อยละ 64.89 และสูงกว่าปริญญาตรี 7 คน ร้อยละ 2.00
3. ตำแหน่งงาน: พนักงานรัฐวิสาหกิจ 111 คน ร้อยละ 31.18 และลูกจ้างผู้รับเหมา 245 คน ร้อยละ 68.82
4. อายุงาน: น้อยกว่า 1 ปี 25 คน ร้อยละ 7.02 1-5 ปี 86 คน ร้อยละ 24.46 6-10 ปี 48 คน ร้อยละ 13.48 และมากกว่า 10 ปี 197 คน ร้อยละ 55.34

ส่วนที่ 2 ผลการศึกษาแบบสอบถามความคิดเห็น เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัย สรุปดังนี้

1. จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ: ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และการจราจร ส่งผลต่อ

ความปลอดภัยของพนักงานในคลังสินค้าในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงานและระบบความปลอดภัย อยู่ในระดับมาก แต่สภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงานและการจราจร อยู่ในระดับปานกลาง

2. จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นของพนักงานเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ: ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ในภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอยู่ในระดับมากในทุกด้าน

สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ด้านคุณสมบัติส่วนบุคคล เพศ: เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง มีความเห็นต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เพศชายมีความเห็นต่อความปลอดภัยทางสังคมและจิตใจต่างกันในด้านส่วนบุคคลส่งเสริมให้ปฏิบัติงานได้อย่างปลอดภัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ระดับการศึกษา: ผู้ที่ระดับการศึกษาแตกต่างกันมีความเห็นต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทั้งทางกายภาพไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ตำแหน่งงาน: ผู้ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีความเห็นต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่พนักงานรัฐวิสาหกิจจะมีความเห็นต่อความปลอดภัยทางสังคมและจิตใจสูงกว่าลูกจ้างผู้รับเหมา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อายุงาน: ผู้ที่มีอายุการทำงานน้อยให้ความสำคัญต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจมากกว่าผู้ที่มีอายุงานสูงกว่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นด้านความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis : MRA) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95.0 ตามเกณฑ์ของ Hair et al. (2009) [5] ที่กำหนดให้ค่า Tolerance มีค่ามากกว่า 0.01 และ ค่า VIF ที่ไม่เกิน 10 แสดงว่าตัวแปรพยากรณ์ทุกตัวแปรไม่เกิดปัญหาความเป็นพหุสัมพันธ์ร่วม หรือภาวะร่วมเส้นตรงพหุ

1. จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นถึง ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ: ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และด้านการจราจร ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ผลการวิเคราะห์ MRA ข้อมูล ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.184–0.394 และค่า VIF อยู่ระหว่าง 2.537–5.441 กล่าวคือ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพของพนักงาน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยระบบความปลอดภัยมีอิทธิพลสูงสุด รองลงมาคือ สภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน การจราจร และอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ตามลำดับ โดยนำทั้ง 4 ด้าน ร่วมกันทำนายความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพ ได้ผลสัมฤทธิ์ร้อยละ 77.40

2. จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึง ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ: ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย การจราจร ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ ผลการวิเคราะห์ MRA ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.194–0.394 และค่า VIF อยู่ระหว่าง 2.537–5.441 กล่าวคือ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจของพนักงาน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยระบบความปลอดภัย มีอิทธิพลสูงสุด รองลงมา คือ สภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน และอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ตามลำดับ โดยนำตัวแปรทั้ง 3 ด้าน ร่วมกันทำนายความปลอดภัยในการปฏิบัติงานด้านการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจได้ ร้อยละ 59.00 ส่วนตัวแปรด้านการจราจรมีค่าความแปรปรวน (Sig) มากกว่า 0.05 จึงไม่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจของพนักงานในคลังสินค้า นอกจากนี้ ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพทั้ง 4 ตัว ยังส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจของพนักงานในคลังสินค้าในภาพรวมอยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

3. จากตารางที่ 5 แสดงให้ถึงปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ: ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ผลการวิเคราะห์ MRA ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.235–0.338 และค่า VIF อยู่ระหว่าง 2.957–4.247 กล่าวคือ ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 โดยด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างานมีอิทธิพลสูงสุด รองลงมา คือ สุขภาพส่วนบุคคล หากนำตัวแปรทั้ง 2 ด้าน ร่วมกันทำนายความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ได้ค่าร้อยละ 60.40 ส่วนตัวแปรด้านสภาพจิตใจและความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน มีค่าความแปรปรวน (Sig) มากกว่า 0.05 จึงไม่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจของพนักงานในคลังสินค้า

4. จากตารางที่ 6 แสดงให้ถึงปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ: ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ ผลการวิเคราะห์ MRA ค่า Tolerance อยู่ระหว่าง 0.235–0.338 และค่า VIF อยู่ระหว่าง 2.954–4.247 กล่าวคือ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ อย่างมีนัยสำคัญที่ 0.05 โดยด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างานมีอิทธิพลสูงสุด รองลงมา คือ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน สุขภาพส่วนบุคคล และสภาพจิตใจ ตามลำดับ หากนำตัวแปรทั้ง 4 ด้าน ร่วมกันทำนายความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ ได้ค่าร้อยละ 68.60

โดยสรุป พบว่าปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจทั้ง 4 ด้าน ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจของพนักงาน ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ส่วนที่ 4. ข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยสรุปต้องการให้การบินไทยดำเนินการในเรื่องการจัดอบรมด้านความปลอดภัยอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง ต้องการอุปกรณ์ทางกายภาพเพิ่ม เช่น ห้องทำงานที่เป็นสัดส่วน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงานให้มีครบในทุกแผนก ต้องการหน้ากากอนามัย การบริการน้ำดื่มให้ดีขึ้น และจัดให้มีบริเวณสุขบุหรี่ยุ่งมากขึ้น

สรุป

1. ด้านคุณสมบัติส่วนบุคคล พนักงานให้ความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยในการทำงานโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า 1) เพศ: เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นเรื่องความปลอดภัยทางกายภาพในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปริญา สุตอารมย์ และวสุธิดา นุริตมนต์ (2561) [6] ได้ทำการเปรียบเทียบพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการตามลักษณะประชากรศาสตร์ พบว่าพนักงานระดับปฏิบัติการที่มีเพศแตกต่างกันมีความเห็นเรื่องความปลอดภัยในการทำงานไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ธานน ธนัตสินธร (2557) [7] ที่เปรียบเทียบการรับรู้ด้านความปลอดภัยในการทำงานและพฤติกรรมการทำงานที่ปลอดภัยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า พนักงานระดับปฏิบัติการมีการรับรู้ด้านความปลอดภัย โดยปัจจัยทางเพศที่แตกต่างกันส่งผลต่อพฤติกรรมความปลอดภัยของพนักงานไม่แตกต่างกัน เนื่องจากการบินไทยดูแลความปลอดภัยทั้งเพศชายและหญิงที่ปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมกัน ส่วนความเห็นด้านความปลอดภัยของพนักงานด้านการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ บางข้อแตกต่างกัน โดยเพศชายมีระดับความเห็นด้านส่วนบุคคลส่งเสริมให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างปลอดภัยสูงกว่าเพศหญิง สอดคล้องกับ ประทีป อุปถัมภ์ และ ดนัย ปัตตพงศ์ (2561) [8] ที่ได้เปรียบเทียบพฤติกรรมด้านความปลอดภัยจำแนกตามข้อมูลส่วนบุคคล พบว่า เพศแตกต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมด้านความปลอดภัยแตกต่างกันในบางประเด็น อาจเนื่องมาจากเพศชายมีความรู้ในเรื่องเทคนิควิธีการปฏิบัติงานให้ปลอดภัยสูงกว่าเพศหญิง และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิภพ โลกคำลือ (2549) [9] ที่ศึกษาเรื่อง การรับรู้ ทักษะคิดที่มีต่อการจัดการความปลอดภัยและพฤติกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของพนักงาน พบว่าพนักงานที่เพศแตกต่างกัน จะให้ความสำคัญด้านความปลอดภัยที่แตกต่างกัน 2) ระดับการศึกษา: พบว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน ให้ความสำคัญกับความปลอดภัยทางกายภาพและทางสังคมและ

จิตใจในภาพรวมแตกต่างกัน พนักงานที่มีระดับการศึกษา ม. 6 หรือ ปวช. มีระดับความเห็นเรื่องความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพในภาพรวมมากกว่าระดับการศึกษาปริญญาตรี ทั้งนี้ผู้ศึกษาเห็นว่าเนื่องจากมีความกังวลในเรื่องการตกงานหรือการถูกบริษัทตัดเงินเดือนเมื่อเกิดข้อผิดพลาดในการทำงาน สอดคล้องกับ กัญญาณัฐ ปิ่นเกษ (2561) [10] ที่กล่าวว่า การศึกษาเป็นปัจจัยที่ทำให้คนมีความคิด ค่านิยม ทักษะและพฤติกรรมแตกต่างกัน 3) **ตำแหน่งงาน:** ตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีความเห็นเรื่องความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพในภาพรวมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ แก้วฤทัย แก้วชัยเทียม (2548) [11] ที่ศึกษาเรื่อง ระดับการรับรู้การจัดการความปลอดภัยและพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการ พบว่าพนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานไม่แตกต่างกัน จากการศึกษารายข้อพบว่า พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความเห็นเรื่องความปลอดภัยเกี่ยวกับอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงานให้มีความปลอดภัยสูงชันมากกว่าลูกจ้างผู้รับเหมา เนื่องจากผ่านกระบวนการฝึกอบรมภายในสายการบินไทยมากกว่า จึงให้ความสำคัญมากกว่า ดังนั้นการบินไทยจึงควรฝึกอบรมเพิ่มเติมให้กับลูกจ้างผู้รับเหมาให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงานเพื่อความปลอดภัยที่สูงขึ้น 4) **อายุงาน:** ช่วงอายุงานที่ต่างกัน มีความเห็นในเรื่องความปลอดภัยด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพและทางสังคมและจิตใจในภาพรวมแตกต่างกัน โดยพบว่า อายุงานน้อยกว่า 1 ปี ให้ความสำคัญในเรื่องความปลอดภัยมากกว่า สอดคล้องกับงานวิจัยของ ณัฐพงศ์ ปานศิริ (2558) [12] ที่ศึกษาพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพในโรงงานอุตสาหกรรม พบว่าอายุงานมีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมด้านความปลอดภัย เมื่อพนักงานมีอายุงานมากขึ้นจะให้ความสำคัญด้านความปลอดภัยน้อยลง จึงเป็นแนวทางสำหรับการบินไทย เพื่อพิจารณาปรับปรุงอันจะส่งผลให้ความปลอดภัยที่อยู่ในเกณฑ์ปานกลางมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

2. ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพกับความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน 1) ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และการจราจร ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ สอดคล้องกับ ปริญญา สุตอารมย์ และวสุธิดา นุริตมนต์ (2561) [6] ที่ได้ทำการเปรียบเทียบพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการ พบว่า ระดับความเห็นเกี่ยวกับการตระหนักถึงความปลอดภัย ด้านการปฏิบัติงาน เครื่องมือ อุปกรณ์ในการทำงาน และสภาพแวดล้อมในการทำงาน อยู่ในระดับมากที่สุด หากการบินไทยได้ทำการปรับปรุงหรือเพิ่มประสิทธิภาพของปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพให้เหมาะสมมากขึ้น การปฏิบัติงานจะมีความปลอดภัยมากยิ่งขึ้น และยังสอดคล้องกับงานของ วรินทร์ ทรงเกียรติศักดิ์ (2558) [13] ที่ศึกษาปัจจัยสภาพแวดล้อม ปัจจัยความปลอดภัย และปัจจัยแรงจูงใจในการทำงาน ที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตในการทำงานของพนักงานโรงงาน สภาพแวดล้อมด้านกายภาพเกี่ยวกับความปลอดภัย การจัดสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยในการทำงาน ที่จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีความสุขและส่งผลให้เกิดความปลอดภัย 2) ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน อุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน ระบบความปลอดภัย และการจราจร ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ โดยบางด้านมีความแปรปรวน (Sig) น้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามในตอนต้นที่ 4 กล่าวคือ เมื่อการบินไทยทำการปรับปรุงหรือเพิ่มประสิทธิภาพของปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพให้เหมาะสมต่อการปฏิบัติงานมากขึ้น ก็จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีความรู้สึกรับประกันและปลอดภัยในการปฏิบัติงานมากขึ้น

3. ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจกับความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน 1) ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางกายภาพ กล่าวคือ เมื่อการบินไทยได้ดูแลสภาพจิตใจของผู้ปฏิบัติงานให้อยู่ในภาวะที่ดี รับฟังปัญหาที่เกิดการทำงานร่วมกันในแต่ละฝ่ายงาน ควรมีการจัดกิจกรรมพนักงานสัมพันธ์เพื่อลดช่องว่างทางสังคมที่แตกต่าง จะส่งผลให้การปฏิบัติงานทางกายภาพในภาพรวมมีความปลอดภัยมากขึ้น สอดคล้องกับ Lisa M Kath, Karen M Marks & Joyce Ranney (2010) [14] ที่พบว่า ความมีอิสระของพนักงานในการสื่อสารด้านความปลอดภัยกับหัวหน้างานส่งเสริมให้เกิดความปลอดภัยที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่ไม่พึงประสงค์มากขึ้น และความสัมพันธ์ระหว่างหัวหน้างานและพนักงานที่ดีที่สุด

ให้พนักงานรู้สึกว่าคุณเห็นคุณค่าของพนักงานและมีบรรยากาศที่ปลอดภัย 2) ด้านสุขภาพส่วนบุคคล สภาพจิตใจ ความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน และความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน ส่งผลทางบวกต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานทางสังคม และจิตใจ กล่าวคือ เมื่อการบินไทยคอยดูแลสภาพจิตใจของผู้ปฏิบัติงานให้อยู่ในภาวะที่ดี จะทำให้มีความรู้สึกมั่นใจและปลอดภัยในการปฏิบัติงานมากขึ้น สอดคล้องกับ Dana Yagil, Gil Luria (2010) [15] ที่ศึกษาเรื่อง เพื่อนที่ต้องการ: การป้องกันผลกระทบของความสัมพันธ์ทางสังคมภายใต้สภาพการความปลอดภัยต่ำ พบว่า ความสัมพันธ์ทางสังคมที่ดีกับเพื่อนร่วมงานและหัวหน้างานสามารถช่วยยับยั้งผลกระทบด้านความปลอดภัยในระดับต่ำได้

ข้อเสนอแนะ

1. การบินไทยควรพิจารณาปรับปรุงสถานที่ในคลังสินค้าให้ดีขึ้น ได้แก่ ไม่แออัดเกินไปเมื่อเทียบกับจำนวนผู้ปฏิบัติงาน อากาศถ่ายเทให้สะดวก ไม่มีฝุ่นละออง และกลิ่นที่ไม่พึงประสงค์
2. ควรจัดหาอุปกรณ์ให้เพียงพอและปรับพื้นที่ปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มความปลอดภัย ได้แก่ จัดหาหน้ากากอนามัยให้เพียงพอ จัดเก็บสินค้าและพัสดุภัณฑ์เป็นหมวดหมู่ในพื้นที่ที่กำหนดไว้
3. ควรจัดอบรมด้านความปลอดภัยให้พนักงานที่เข้าใหม่ และพนักงานเดิมอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง
4. ควรจัดหาสถานที่พัก ห้องอาหาร และห้องน้ำ ให้เพียงพอต่อจำนวนผู้ปฏิบัติงาน เนื่องจากการรอคิวเพื่อใช้ ทำให้ระยะเวลาในการพักผ่อนสั้นลง ส่งผลให้ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานลดลง
5. ควรศึกษาแนวคิดและทัศนคติของกลุ่มผู้กำหนดนโยบายด้านคลังสินค้า แล้วทำการเปรียบเทียบกับผลลัพธ์ที่ได้จากการศึกษาจากพนักงานระดับปฏิบัติการ ว่าแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร เพื่อดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

เอกสารอ้างอิง

- [1] บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน). (2561). รายงานสถิติการประสบอันตรายจากการทำงานของพนักงานรัฐวิสาหกิจ / ลูกจ้างผู้รับเหมา ประจำเดือนมกราคม-ธันวาคม 2560, ฝ่ายการพาณิชย์สินค้าและไปรษณียภัณฑ์. กรุงเทพมหานคร: ม.ป.พ.
- [2] Heinrich, H.W. (1959). *Industrial Accident Prevention: A Scientific Approach*. 4ed. New York: McGraw-Hill.
- [3] รัตกัมพล พันธุ์เพ็ง. (2547). ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ สภาพแวดล้อมในการทำงาน ความเหนื่อยล้าทางจิตใจและสุขภาพของพนักงานโรงงานผลิตเลนส์. วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาอุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- [4] กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน. (2561). กฎหมายความปลอดภัยภายใต้พระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2554 (ปรับปรุงล่าสุด 2561). กรุงเทพมหานคร: ม.ป.พ.
- [5] Hair et al. (2009). *Multivariate Data Analysis*. 7th Ed. Upper Saddle River: Prentice Hall.
- [6] ปริญญา สุดอารมย์ และ วสุธิดา นุริตมนต์. (2561). ความตระหนักถึงความปลอดภัยในการทำงานส่งผลต่อพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการ บริษัทในเครือโพลีโพลิม จำกัด. วารสารวไลยอลงกรณ์ปริทัศน์ (มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์), ปีที่ 8 (ฉบับที่ 3), 114-125.
- [7] ชานน ธนัตสินธร. (2557). การรับรู้ด้านความปลอดภัย และพฤติกรรมการทำงานที่ปลอดภัยของพนักงานระดับปฏิบัติการ กรณีศึกษา: บริษัท ปีโตรเลียม และปีโตรเคมี แห่งหนึ่ง. สารนิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาการจัดการอุตสาหกรรม คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์.

- [8] ประโพธิ อุปลัมภ์ และ ดนัย ปัตตพงศ์. (2561). การรับรู้และพฤติกรรมด้านความปลอดภัยของพนักงานสายปฏิบัติการ บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน). วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย, ปีที่ 8 (ฉบับที่ 1), 248-259.
- [9] พิภพ โลกคำสือ. (2549). การศึกษาการรับรู้ทัศนคติ ที่มีต่อการจัดการความปลอดภัยและพฤติกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงาน ในกลุ่มฟู้จึกระประเทศไทย. วิทยานิพนธ์วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิศวกรรมความปลอดภัย คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- [10] กัญญาณัฐ ปิ่นเกษ. (2561). การศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในการทำงาน และปัจจัยด้านคุณภาพชีวิตในการทำงาน ที่ส่งผลต่อความผูกพันต่อองค์กรของพนักงานระดับปฏิบัติการ การท่าเรือกรุงเทพ. สารนิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- [11] แก้วฤทัย แก้วชัยเทียม. (2548). การรับรู้การจัดการความปลอดภัยและพฤติกรรมความปลอดภัย ในการทำงานของพนักงานระดับปฏิบัติการ. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมและองค์การ คณะมนุษยศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- [12] ณัฐพงศ์ ปานศิริ. (2558). การศึกษาพฤติกรรมความปลอดภัยในการทำงานของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพในโรงงานอุตสาหกรรม เขตจังหวัดสุราษฎร์ธานี. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
- [13] วรันธร ทรงเกียรติศักดิ์. (2558). ปัจจัยสภาพแวดล้อม ปัจจัยความปลอดภัย และปัจจัยแรงจูงใจในการทำงานที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตในการทำงานของพนักงานโรงงานและหน่วยสนับสนุนของโรงงานน้ำตาล สหรุ่งเรือง จำกัด จังหวัดมุกดาหาร. สารนิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบริหารธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- [14] Lisa M Kath, Karen M Marks, Joyce Ranney. (2010). Safety Climate Dimension, Leader-Member Exchange, and Organizational and Organizational Support as Predictors of Upward Safety Communication in a Sample of Rail Industry Workers. Retrieved: January 14, 2020, <https://www.researchgate.net/publication/222541961>
- [15] Dana Yagil, Gil Luria. (2010). Friends in Need: The Protective Effect of Social Relationships Under Low-Safety Climate. Retrieved: January 14, 2020, <https://www.journals.sagepub.com>

ตารางที่ 1 ระดับความคิดเห็นด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวม (n=356)

สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน	3.41	0.929	ปานกลาง
2. ด้านอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน	3.68	0.972	มาก
3. ด้านระบบความปลอดภัยในคลังสินค้า	3.83	0.841	มาก
4. ด้านการจราจรในคลังสินค้า	3.47	0.907	ปานกลาง
ภาพรวม	3.60	0.825	มาก

ตารางที่ 2 ระดับความคิดเห็นด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงานโดยภาพรวม (n=356)

สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ	\bar{x}	S.D.	แปลผล
1. ด้านสุขภาพส่วนบุคคล	3.79	0.877	มาก
2. ด้านสภาพจิตใจ	3.92	0.807	มาก
3. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	4.02	0.740	มาก
4. ด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน	3.85	0.859	มาก
ภาพรวม	3.89	0.747	มาก

ตารางที่ 3 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพของพนักงานในคลังสินค้า

ตัวแปรอิสระ (สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ)	b	β	t	Sig.	Collinearity	
					Tolerance	VIF.
1. ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน	0.313	0.312	7.757*	0.000	0.394	2.537
2. ด้านอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน	0.114	0.119	2.016*	0.045	0.184	5.441
3. ด้านระบบความปลอดภัยในคลังสินค้า	0.333	0.301	5.922*	0.000	0.247	4.048
4. ด้านการจราจรในคลังสินค้า	0.259	0.252	5.413*	0.000	0.294	3.399
Constant = -0.032, R = 0.881, Adj R ² = 0.774, SE _{est} =0.442						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจของพนักงานในคลังสินค้า

ตัวแปรอิสระ (สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางกายภาพ)	b	β	t	Sig.	Collinearity	
					Tolerance	VIF.
1. ด้านสภาพแวดล้อมของสถานที่ปฏิบัติงาน	0.225	0.263	4.860*	0.000	0.394	2.537
2. ด้านอุปกรณ์ช่วยปฏิบัติงาน	0.179	0.219	2.765*	0.006	0.194	5.441
3. ด้านระบบความปลอดภัยในคลังสินค้า	0.394	0.417	6.100*	0.000	0.247	4.048
4. ด้านการจราจรในคลังสินค้า	-0.056	-0.064	-1.028	0.305	0.294	3.399
Constant = 1.139, R = 0.771, Adj R ² = 0.590, SE _{est} =0.508						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 5 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานทางกายภาพของพนักงานในคลังสินค้า

ตัวแปรอิสระ (สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ)	b	β	t	Sig.	Collinearity	
					Tolerance	VIF.
1. ด้านสุขภาพส่วนบุคคล	0.331	0.311	5.272*	0.000	0.320	3.123
2. ด้านสภาพจิตใจ	0.125	0.109	1.619	0.106	0.248	4.036
3. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	0.043	0.034	0.495	0.621	0.235	4.247
4. ด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน	0.434	0.400	6.975*	0.000	0.338	2.957
Constant = 0.037, R = 0.780, Adj R ² = 0.604, SE _{est} = 0.586						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 6 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจที่ส่งผลต่อความปลอดภัยในการปฏิบัติงาน ด้านการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจของพนักงานในคลังสินค้า

ตัวแปรอิสระ (สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงานทางสังคมและจิตใจ)	b	β	t	Sig.	Collinearity	
					Tolerance	VIF.
1. ด้านสุขภาพส่วนบุคคล	0.210	0.232	4.424*	0.000	0.320	3.123
2. ด้านสภาพจิตใจ	0.119	0.121	2.022*	0.044	0.248	4.036
3. ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงาน	0.235	0.219	3.582*	0.000	0.235	4.247
4. ด้านความสัมพันธ์กับหัวหน้างาน	0.313	0.339	6.636*	0.000	0.338	2.954
Constant = 0.462, R = 0.831, Adj R ² = 0.686, SE _{est} = 0.444						

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05